

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

выходятъ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

17-го Октября 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные ЛѢТ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 42.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— Государь Императоръ, въ 28-й день сентября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному симбирскому *Теохисту*—епископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, викарію новгородской епархіи, преосвященному старорусскому *Варсонофію*—епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ, и второму викарію с.-петербургской епархіи, преосвященному выборгскому *Анастасію*—епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

— **Награды.** Всемилостивѣйше пожалованы въ 7 день августа сего года, согласно удостоенію комитета министровъ, по Литовской епархіи, орденами: 1) *св. Анны 3-й ст.* учитель Литовской духов. семинаріи палатный совѣтникъ *Василій Маренинъ*; учитель Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства колл. ассессоръ *Теодоръ Барсовъ*; 2) *св. Станислава 3-й ст.* столоначальникъ Литовской дух. консисторіи, коллежскій ассессоръ *Николай Гласко*.

Мѣстные Распоряженія.

— 14 октября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Шерешевской церкви, Пружанскаго уѣзда, перемѣненъ, согласно прошенію, псаломщикъ Дубновской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Викторъ Ральевичъ*.

— 15 октября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Ильской церкви, Вилейскаго уѣзда, перемѣненъ, согласно прошенію, п. д. псаломщика Лидской соборной церкви *Николай Гушевичъ*.

— 9 октября, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Быстрицкой, Виленскаго уѣзда, крест. м. Быстрицы *Юрій Томашевичъ*, на 2-е трехлѣтіе; 2) Кердѣво-Ильинской, тогоже уѣзда, крест. с. Ильина *Яковъ Сонинъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— 8 октября, преодано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства настоятелю Орѣховской церкви, Врестскаго уѣзда, священнику Василію Ситкевичу и

прихожанамъ, за ихъ усердіе къ обновленію храма Божія (на ремонтъ собрано и употреблено 550 р.) и разрѣшено объявить признательность епархіальнаго начальства помѣщику имѣнія Орѣхова, Британскому подданному Эсквайру Батесу, пожертвовавшему на тотъ же предметъ 100 р.

— **Пожертвованія.** Въ м. іюль изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева, черезъ Литовскую дух. консисторію, присланы въ Вязьинскую церковь слѣдующія вещи: 1) евангеліе въ бархатѣ съ золотымъ тисненіемъ, Апостоль, Ирмологій простой, Каноникъ, Мисси мѣсячныя въ 12-ти книгахъ, Обтоихъ въ 2-хъ книгахъ, Трїодъ цвѣтная, Послѣдованія молебныхъ пѣній, Псалтырь слѣдованная, Реестръ панихидный, Служебникъ, Требникъ, Трїодъ постная, Типиконъ, Часословъ, всего на 100 р. 53 к. 2) Лицевые святцы на брестольской бумагѣ; 3) Священническія облаченія а именно: 2 ризы глазетовыя—бѣлая и желтая, 2 епитрахили, 2 пояса и 2 пары поручей; отъ старосты Казанскаго въ СПБ. собора д. с. с. камергера двора Его Величества, Петра Владиміровича Жуковскаго пожертвованы риза шелковая, стихарь, крестъ на престольный и евангеліе въ листъ; отъ кушца Григорія Петровича Елисѣева прислано на нужды церкви 80 р.

— Въ Замошскую церковь, Дмшенскаго уѣзда, въ текущемъ году поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Виленскаго св.-Духовскаго братства траурное полубархатное облаченіе священническое съ полнымъ приборомъ и подризникъ, цѣною въ 25 р.; 2) отъ тещи б. священника мѣстной церкви Голенкевича, Юліи Занадваровой, изъ г. Рязани, занавѣсъ кашемировая къ царскимъ вратамъ и пелена на аналой, полубархатная трехцвѣтная съ бахрамой, въ 25 р. обѣ вещи; 3) отъ жены капитана Воронежской золотая брошка, за которую выручено 10 р.; 4) отъ жены священника Екат. Голенкевичъ 2 свѣчи на св. престоль, вѣсомъ въ 1 ф. и отъ вдовы священника Над. Лебедевой четыре свѣчи на престоль, вѣсомъ въ 2 ф. и 1 р. деньгами; 5) отъ Зенковича икона святителя Николая въ 10 р.; 6) деньгами отъ баронессы Бринкинъ, вол. писаря г. Кислова и жены свящ. Браславской ц. Василевской по 1 р. и отъ прихожанъ 25 р. 11 к., въ томъ числѣ отъ Будновича 2 р. и отъ Виб. Пушина 1 р. 60 к.

— Въ Степанковскую церковь, Кобринскаго уѣзда, отставнымъ солдатомъ Сильвестромъ Елевферьевымъ Хоми-чемъ 22 сентября пожертвованы: серебряная вызолоченная чаша съ дискомъ, звѣздичею, лжицею и 2 блюдами и серебрянаго глаза, шитые шелкомъ, воздухъ и покрывцы, всего стоимостью 175 руб.

— **Некрологи.** 3 октября, скончался отъ апоплексиче-скаго удара скоропостижно настоятель Дембровской церкви, Лидскаго уѣзда, *Сергій Франтовъ*, на 35-мъ году жизни.

— 21 сентября, скончался и. д. псаломщика Шере-шевской церкви, Пружанскаго уѣзда, *Викентій Сьмашко* на 62 г. жизни.

— **Объявленіе.** Въ Гродненскомъ губернскомъ особомъ объ обезпеченіи быта православнаго духовенства присутствіи будутъ производиться 28 октября сего года изустные и по-средствомъ запечатанныхъ объявленій торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжою на отдачу въ подрядъ пост-ройки и исправленія причтовыхъ зданій въ Дятловичскомъ православномъ приходѣ, Волковыскаго уѣзда, за сумму 1268 р. 35 к. Желающіе принять подрядъ должны пред-ставить въ присутствіе узаконенные залогомъ, равняющіеся $\frac{1}{10}$ части годовой договоренной суммы наличными деньгами или процентными бумагами, гарантированными правитель-ствомъ, или $\frac{1}{3}$ ч. свидѣтельствами на дома и другія по-движимыя имущества.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Одрижипъ*—Кобрин-скаго уѣзда, въ с. *Замошь*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Ланеницкы*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Песнахъ*—Волко-выскаго уѣзда, въ м. *Дембровъ*—Лидскаго уѣзда. **Священ-ника:** въ г. Вильно—при женскомъ Маріинскомъ монастырѣ. **Псаломщика:** въ с. *Крево*—Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Фас-товъ*—Бѣлостокскаго уѣзда, въ с. *Ситупъ*—Вилейскаго уѣзда, въ г. *Ошмянахъ*, въ г. *Лидъ*—при соборѣ, въ с. *Дубинъ*—Гродненскаго уѣзда.

Неофициальный Ондиль.

Мелетій Смотрицкій и его попытки привлечь западно-русскую церковь къ уніи *).

Не смотри на неудачный исходъ попытки М. Смотриц-каго склонить православныхъ южно-русцевъ къ примиренію съ уніатами,—ревнители подобнаго единенія не теряли совершенно надежды достигнуть желаемой цѣли. Поэтому, когда на сеймѣ въ началѣ слѣдующаго (1629) года право-славные, по обыкновенію, принесли жалобы о нарушеніи правъ своего вѣроисповѣданія съ просьбой о возстановленіи ихъ,—король, по желанію ультра-католической партіи, предложилъ жалующимся войти въ соглашеніе съ уніатами и для этой цѣли назначилъ въ октябрѣ мѣсяцѣ (тогоже года) съѣздъ во Львовѣ, куда должны были прибыть обѣ враждующія стороны. вмѣ-стѣ съ тѣмъ, въ видахъ предварительнаго подготовленія къ съѣзду львовскому, королемъ назначены были частные съѣз-ды: для православныхъ въ Кіевѣ 29 іюня (по старому стилю), у для уніатовъ въ тоже самое время во Владимірѣ ¹⁾.

Латино-уніатская партія съ обычною ревностію занялась подготовленіями къ предстоящему собору. Дѣятельность ея въ этомъ направленіи началась еще на Варшавскомъ сеймѣ и первѣе всего выразилась въ стараніи избрать такое мѣсто

для соборныхъ совѣщаній, гдѣ-бы наиболѣе обезпеченъ былъ успѣхъ папскихъ притязаній. Въ этихъ видахъ вожаками означенной партіи отклонено было желаніе нѣкоторыхъ (безъ сомнѣнія) православныхъ депутатовъ, бывшихъ на сеймѣ, о созваніи собора въ Луцкѣ. Городъ этотъ казался латино-уніатамъ неудобнымъ для осуществленія ихъ цѣлей, какъ наполненный „дерзкою и многолюдною схизою“, которая на каждомъ шагѣ могла ставить препоны уніатамъ. Болѣе подходящимъ мѣстомъ для собора они считали Львовъ, гдѣ къ означенному времени православный элементъ былъ значи-тельно ослабленъ ²⁾. Мы видѣли, что эти соображенія ревнителей папства королемъ приняты были во вниманіе: мѣстомъ для соборныхъ совѣщаній назначенъ былъ городъ, облюбованный ими.

Выхлопотавши соотвѣтствовавшее своимъ цѣлямъ мѣсто для собора, латино-уніаты заботливо стали готовиться къ самому собору. О характерѣ ихъ дѣятельности въ этомъ отношеніи краснорѣчиво свидѣтельствуетъ слѣдующій, выра-ботанный ими (по всей вѣроятности на Владимірскомъ съѣздѣ) „проектъ условій для соединенія церковей православной и уніатской“:

1) Никто—говорилось въ проектѣ—изъ русскихъ гре-ческаго обряда не долженъ читать символа вѣры съ при-бавленіемъ *и отъ Сына*. Но вмѣстѣ съ тѣмъ никто изъ нихъ не долженъ говорить, что латиняне, учащіе объ ис-хожденіи св. Духа *и отъ Сына*, суть еретики. Никто изъ русскихъ греческаго обряда не долженъ входить въ разсуж-денія о правильности или неправильности противнаго ученія; всѣ они должны вѣрить, что Духъ Св. есть Духъ Сыновній и исходитъ отъ Отца чрезъ Сына. Также никто изъ лати-нянъ не долженъ говорить, что русскіе суть еретики, такъ какъ не прибавляютъ въ символѣ вѣры словъ *и отъ Сына*, но учатъ объ исхожденіи Св. Духа *отъ Отца чрезъ Сына*.

2) Всѣ русскіе греческаго обряда должны вѣрить въ существованіе третьяго мѣста, въ которомъ души удержи-ваются для выкупа или *удовлетворенія и идъ онѣ нужда-ются* въ молитвахъ вѣрныхъ. Никто изъ русскихъ грече-скаго обряда не обязанъ вѣрить, что въ означенномъ треть-емъ мѣстѣ (очищеніе совершается) чрезъ огонь, но свобо-денъ вѣрить—какъ чрезъ огонь, такъ и не чрезъ огонь.

3) Всѣ русскіе греческаго обряда обязаны вѣрить, что души святыхъ находятся на небѣ и наслаждаются тамъ лицезрѣніемъ Божиимъ, и что вѣрующіе въ своихъ молит-вахъ должны ихъ призывать.

4) Всѣ русскіе греческаго обряда, находящіеся подъ властью Его Королевскаго Величества (польскаго короля), состоятъ въ зависимости отъ Константинопольскаго Патрі-арха, но только подъ слѣдующими условіями: если Патрі-архъ будетъ вѣрить согласно съ вышеизложеннымъ; если будетъ вѣрнымъ христіаниномъ; если будетъ посвященъ за-коннымъ образомъ; если послѣ посвященія прилетѣть къ Его королевскому Величеству свое исповѣданіе вѣры, согласное съ написаннымъ здѣсь. При этихъ условіяхъ всѣ подданные Его К. В. греческаго обряда обязаны непосредственно за-висѣть отъ Константинопольскаго Патріарха.

5) Никто изъ латинянъ не долженъ говорить, что Во-сточная церковь не имѣетъ истинной формы таинствъ. Ни-кто не долженъ порицать (православныхъ) за мясоѣденіе по субботамъ и за совершеніе литургіи на квасномъ хлѣбѣ. Никто изъ латинянъ не долженъ говорить, что восточные патріархи не имѣютъ той власти, какую имѣли ихъ пред-

*) См. № 31, 32, 33, 34, 36, 40, 41.

¹⁾ Матер. для ист. з.-р. ц. № 59.

²⁾ Тамъ же, № 60.

шественники, законно посвященные и православно вѣровавшие, если только они (подобно послѣднимъ) также законно избраны, во всемъ сходно съ католиками вѣруютъ и согласны свои синодальныя грамоты послать въ первоверховную столицу.

6) Всѣ русскіе должны признавать, что римская столица есть первая между прочими, и римскій первосвященникъ *первоспрестолникъ* или епископъ первой столицы, что онъ не только имѣетъ первое мѣсто на соборахъ, но есть вмѣстѣ съ тѣмъ и глава надъ всеми. Ему принадлежитъ право и созывать соборы и утверждать ихъ опредѣленія. Онъ есть намѣстникъ Петра. Къ нему должны быть присылаемы соборныя грамоты... 3).

Цѣль, которую преслѣдовали составители проекта, очевидна: къ тѣмъ незначительнымъ уступкамъ, которыя сдѣланы были въ свое время западно-русскимъ іерархамъ, согласившимся подчиниться папѣ, прибавить еще нѣсколько подобныхъ же уступокъ *схизмъ* по нѣкоторымъ пунктамъ вѣроученія и обрядности—и этимъ самымъ способомъ привлечь западно-русскую церковь, по возможности въ полномъ ея составѣ, къ церковному единенію съ Римомъ.

Иначе отнеслись къ королевскому универсалу о назначеніи соборовъ для примиренія враждующихъ церквей православныя южно-руссы. Усвѣвши достаточно ознакомиться со времени Брестской уніи съ цѣлями и образомъ дѣйствій латино-уніатской партіи, они посмотрѣли на предстоящіе соборы, какъ на новую ловушку для себя со стороны папистовъ, на новое посягательство относительно своей вѣры. Поэтому, если означенная грамота оживила въ латино-уніатскомъ лагерѣ радостныя надежды, усилила здѣсь стремленіе къ пронагандизму,—то, наоборотъ, въ средѣ православныхъ она возбудила большое безпокойство и вызвала сильныя протесты. Такъ еще 29 апрѣля нѣкоторые изъ православныхъ южно-русцевъ, находившихся въ дѣйствовавшемъ противъ *прусовъ* войскѣ, писали на родину, что до нихъ дошло извѣстіе, которому они едва могутъ вѣрить; именно, они слышали, что король, Рѣчь Посполитая и римскій папа замышляютъ нападеніе на русскую церковь съ цѣлюю привлечения православныхъ къ папизму. Заявивши, что правительство не имѣетъ права посягать на вѣру и вольности русскаго народа,—православные воины именемъ Господа просили тѣхъ своихъ соотечественниковъ, которые будутъ находиться на предварительномъ кievскомъ соборѣ, чтобы они не соглашались ни на одно условіе, идущее въ разрѣзъ съ интересами православія,—общаясь при этомъ, что всѣ они—сколько ихъ ни есть въ войскѣ,—въ случаѣ надобности готовы за вѣру пролить свою кровь 4). Нѣсколько позднѣе запорожскіе козаки писали къ митрополиту, что хотя онъ и не приглашалъ ихъ явиться на кievскій соборъ, тѣмъ не менѣе они, изъ любви къ своей православной вѣрѣ (за которую готовы *умрети*), посылаютъ въ Кіевъ двухъ своихъ товарищей съ наказомъ зорко слѣдить, „якобы противникъ потѣхи не одержалъ“ и не было бы на соборѣ постановлено чего либо противнаго православію 5). Еще рѣзче и опредѣленнѣе высказались относительно королевскаго универсала о назначеніи соборовъ представители кievскаго воеводства: они (для за три до открытія кievскаго собора) занесли протестацію, гдѣ заявляли, что означенный универсаль нарушаетъ древнія права и вольности русскаго на-

рода и что для нихъ хотя весьма желательно успокоеніе греческой религіи (о чемъ они многократно просили на сеймахъ), но они хотятъ, дабы это успокоеніе совершилось безъ нарушенія ихъ правъ и привилегій, безъ искаженія обрядовъ и обычаевъ восточной церкви, безъ уничтоженія зависимости русской церкви отъ восточныхъ патріарховъ. А такъ какъ соборы, назначенные по приказанію короля безъ ихъ вѣдома и согласія, имѣютъ, повидимому, иную цѣль,—то они—обыватели кievскаго воеводства—протестуютъ противъ открытія означенныхъ соборовъ; а еслибы оны состоялись и на нихъ сдѣланы были какія либо постановленія, противныя православію и идущія въ разрѣзъ съ древними правами русскаго народа,—то постановленія эти должны считаться недѣйствительными 6). Безъ сомнѣнія, подобныя же заявленія по поводу предстоявшихъ соборовъ сдѣланы были и другими сословіями православныхъ южно-русцевъ. Есть извѣстіе, что встревожены были означенными соборами и заявляли протесты противъ ихъ открытія даже *протестанты*, въ видахъ собственной безопасности не желавшіе усиленія папизма на счетъ православія 7).

При такомъ положеніи дѣлъ, отъ предстоявшихъ соборовъ трудно было ожидать чего либо благопріятнаго для уніи. Латино-уніаты, кажется, въ данное время возлагали нѣкоторую надежду на поддержку со стороны высшей православной іерархіи (преимущественно на Борецкаго и Могилу) 8); но эти расчеты оказались не вѣрными. Южно-русскіе іерархи, находясь подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ народнаго волненія противъ Смотрицкаго и убѣдившись по опыту, какъ ненавистна для ихъ православныхъ пасомыхъ самое слово—*унія*, болѣе, чѣмъ когда либо, далеки были отъ мысли улучшить положеніе своей церкви посредствомъ соглашенія съ уніатами. Поэтому, хотя митрополитъ Борецкій и назначилъ въ указанное королевскою грамотою время (на 29 іюня) соборъ въ Кіевѣ, приглашая на оный наиболѣе вліятельныхъ членовъ православной церкви *для намовы о успокоеніи благочестія* 9); но, можно думать, это сдѣлано было главнымъ образомъ въ тѣхъ видахъ, чтобы не оскорбить короля, не выставить себя ослушникомъ верховной власти. Притомъ, если бы даже у нѣкоторыхъ изъ нашихъ іерарховъ вслѣдствіе заманчивыхъ обѣщаній латино-уніатовъ (обѣщанія, безъ сомнѣнія, были) и являлось желаніе войти въ соглашеніе съ ними,—то указанное нами явное и въ энергической формѣ выраженное несочувствіе къ подобному соглашенію всего православнаго южно-русскаго населенія,—должно было показать всю несбыточность такого желанія.

Дѣйствительно, кievскій соборъ пришелъ въ разстройство при самомъ своемъ началѣ. Насколько можно судить по отрывочнымъ, дошедшимъ до насъ, извѣстіямъ, дѣло происходило слѣдующимъ образомъ.

Въ литовско-польскомъ государствѣ было явленіемъ обычнымъ, что на церковныя соборы, созываемыя съ разрѣшенія правительства, назначаемы были королевскіе легаты (комиссары), коимъ поручалось наблюденіе за порядкомъ на соборѣ. Такими легатами отъ имени короля на кievскій соборъ назначены были: князь Александръ Острожскій, Заславскій и Адамъ зъ Брусилова Кисель (православный шляхтичъ); причемъ первый, какъ кievскій воевода, снабженъ былъ наибольшими полномочіями: имѣлъ право присутствовать на самыхъ соборныхъ засѣданіяхъ. Послѣднее обстоя-

3) Матер. для ист. з.-р. ц. № 67.

4) Матер. для ист. з.-р. ц. стр. 367—368.

5) Ibid. № 65.

6) Ibid. № 64.

7) Ibid. № 63.

8) Ibid. № 66.

9) Матер. для ист. з.-р. ц. № 61.

тельство должно было казаться для членовъ собора крайне неприятнымъ. Князь Заславскій извѣстенъ былъ, какъ ревностный приверженецъ уни. Присутствіе на соборѣ такого чловѣка (чловѣка изъ враждебнаго лагеря), естественно, должно было стѣснять свободный ходъ совѣщаній. Между тѣмъ, отклонить князя отъ присутствія на своихъ засѣданіяхъ члены собора не могли: это значило бы явиться въ глазахъ правительства ослушниками, бунтовщиками. Принимая во вниманіе указанное неудобство, а главнымъ образомъ въ виду занесенныхъ протестацій противъ собора и крайне тревожнаго настроенія умовъ (кіевлянъ и лицъ, прибывшихъ къ означенному времени въ Кіевъ), Борецкій колебался открывать соборныя совѣщанія. Но на этомъ сильно настаивалъ Адамъ Кисель, опираясь на королевскіе универсалы. Безъ сомнѣнія, подобныя же настоянія сдѣланы были и отъ лица кіевского воеводы. Борецкій вынужденъ былъ уступить.

Соборъ открылся въ кіево-печерской лаврѣ 29 іюня, — слѣдовательно, въ день назначенный королемъ, — послѣ литургии, которую совершалъ самъ митрополитъ. Но лишь только избранъ былъ маршалокъ (предсѣдатель) собора, какъ въ средѣ прибывшихъ на засѣданіе лицъ поднялось сильное волненіе. Многіе упрекали митрополита за то, что онъ дозволилъ присутствовать на соборѣ князю Заславскому; своихъ пословъ, бывшихъ на Варшавскомъ сеймѣ (волынскаго чапника Древинскаго и брацлавскаго подсудка) обвиняли въ томъ, что они хлопотали передъ королемъ о назначеніи соборовъ; говорили, что они протестуютъ противъ этихъ соборовъ, какъ имѣющихъ цѣлю распространеніе уни, и требовали, чтобы къ этому протесту присоединились всѣ члены собора, а въ томъ числѣ и самъ митрополитъ. Борецкій старался успокоить собраніе, но подписать означенный протестъ отказывался, находя его неумѣстнымъ. Митрополита поддерживали нѣкоторые изъ членовъ собора. Но въ это время со стороны находившихся въ засѣданіи козаковъ послышались недовольные голоса. Князь Заславскій именемъ короля приказывалъ было этимъ, непрошеннымъ на соборъ, лицамъ удалиться; но всѣ усилія его оказались напрасными: козаки не выходили. Члены собора должны были разойтись. — На слѣдующій день соборъ вновь открылся въ лаврѣ, съ дозволенія архимандрита Петра Могилы, хотя львовскіе послы и противились этому. Чапникъ волинскій и подсудокъ брацлавскій, обвинявшіеся въ прошломъ засѣданіи за участіе въ исходатайствованіи королевскихъ универсаловъ, начали было оправдываться, слагая всю вину въ данномъ случаѣ на владимірскаго униатскаго бискупа Іосифа Баковецкаго; но опять явились козаки и заявили требованіе о прекращеніи засѣданій, угрожалъ въ противномъ случаѣ прибѣгнуть къ насилію. При этомъ, надо полагать, дѣло не обошлось безъ сильныхъ укоровъ депутатамъ, присутствовавшимъ на соборѣ, въ особенности наиболѣе виднымъ представителямъ онаго. По униатскому извѣстію, Петръ Могила (послѣ козацкихъ криковъ) плакалъ. Митрополитъ Борецкій не рѣшался ѣхать (изъ опасенія) въ свой михайловскій монастырь и ночевалъ въ лаврѣ, въ покояхъ архимандрита. — На четвертый день послѣ открытія собора (2 іюля) нѣкоторые члены онаго собрались исключительно для того, чтобы заявить представителю королевской власти князю Заславскому о невозможности вести соборныя совѣщанія вслѣдствіе протестацій шляхты, отказа ея отъ участія въ засѣданіяхъ и страшныхъ угрозъ со стороны козаковъ. Что же касается духовенства, то оно — какъ говорилъ митропо-

литъ — желало собора и благодарно королю за его ласку (т. е. дозволеніе собора). Оно и на будущее время согласно вести (относительно соглашенія съ униатами) разсужденія, но только просить, чтобы будущій соборъ назначенъ былъ сеймомъ, чтобы православнымъ дозволено было войти въ сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ и чтобы для соборныхъ совѣщаній избрано было удобное мѣсто и притомъ безъ президентовъ латинскаго вѣроисповѣданія¹⁰⁾. Тоже самое о невозможности продолжать соборныя совѣщанія заявлено было митрополитомъ отъ имени духовенства и другому королевскому легату — Адаму Киселю. Кисель въ тотъ же день (2/12 іюля) сдѣлалъ по этому поводу официальное сообщеніе, занесенное имъ въ кіевскія городскія книги¹¹⁾.
(Продолженіе впереди).

Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника.*).

Незнаніе народомъ самыхъ обыкновенныхъ молитвъ обращало на себя вниманіе многихъ священниковъ и приводило къ извѣстнымъ мѣрамъ. Мы отчасти упоминали объ этихъ мѣрахъ, когда говорили объ испытанномъ однимъ священникомъ средствѣ поднять значеніе училища въ глазахъ прихожанъ. Въ числѣ другихъ мѣръ этотъ священникъ требовалъ отъ вступающихъ въ бракъ недѣльнаго посѣщенія училища для изученія молитвъ. Цѣль по возможности достигалась. Въ настоящее время мы считаемъ нужнымъ обратить вниманіе еще на одно средство, способствующее достиженію сразу двухъ важныхъ цѣлей. Однимъ священникомъ Подольской губерніи испытано вѣрное и легкое средство научить всѣхъ своихъ прихожанъ молитвамъ. Этотъ священникъ позволилъ своимъ прихожанамъ произносить въ церкви, когда нужно, молитву Господню и символъ вѣры и даже требовалъ отъ нихъ этого. Каждый изъ прихожанъ, желая публично въ церкви произнести требуемыя молитвы, снѣшилъ ихъ выучить. Послѣ этого священникъ сталъ объяснять народу символъ вѣры и молитву Господню. Весьма

*) Смолр. №№ 19, 21, 22, 23, 24, 25, 30, 33.

¹⁰⁾ Матер. для ист. з.-р. ц. стр. 369.

¹¹⁾ Ibid. стр. 368. Въ одной рукописной замѣткѣ современника — (по всей вѣроятности) монаха кіево-михайловскаго монастыря, говорится, что въ 1620 г. митрополитъ Борецкій, „дивясь на просцовъ (простыхъ людей), ижь они сами не хотяху ходити въ церкви наши, а униція, и бачъ (видя) сампрвно отъ нея удаляхуся, а ляхи, абы имъ было гарно дивитися, поставиху читати сборнѣ въ церквахъ акаѳсты, зборные крестные ходы, въ постъ мартовъ о страстяхъ читати въ пятки, и многое дѣяху, абы нашихъ греческаго закона люди прихожь и обляхоскося (привлечи и ополчить?) На вси ихъ кривды велебный отецъ нашъ Іовъ Борецкій зъ великою скорбь дивляешся и зобраху сборъ епископовъ и всѣхъ и вся на нашъ монастырь михайловскій... и собрашесь въ церковь... и поставиша творити зборомъ въ злотоверхое церкви на субботу акаѳистъ за псною новодворскою и въ печерскомъ монастырѣ Sancti Iesu Christi incrucia мы зовопа пасси“... Далѣе въ замѣткѣ говорится, что на соборѣ кромѣ того постановлено было просить ласки у русскаго царя о томъ, „абы патріарха винъ забралъ насъ за панство изъ ратуши церковное и не чинилъ бы шкоды митрополиту зъ его маестностями и зъ задокуками и за всимъ и всими що наколвекъ за насъ чинится“. (Рукоп. кіево-мих. монастыря, по кат. № 2644). — Но мы думаемъ, что извѣстія, заключающіяся въ приведенной замѣткѣ, съ большимъ основаніемъ могутъ быть отнесены не къ кіевскому собору, назначенному королемъ на 29 іюня 1629 г., — а къ собору, бывшему въ Кіевѣ великимъ постомъ тогоже года (собору, на которомъ разсмотрѣнъ былъ и одобренъ къ изданію Литургіаріонъ Петра Могилы).

желательно, еслибы въ подспорье къ этому священникъ съумѣлъ ввести пѣніе всѣми присутствующими въ церкви общезвѣстныхъ молитвъ и церковныхъ пѣсней. Понятно, что этого нельзя сдѣлать сразу, безъ предварительной подготовки: въ церкви въ такомъ случаѣ поднялись бы нестройные звуки, не гармонирующие и съ святостію мѣста, и съ благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія. Какъ и всякое нововведеніе, общественное пѣніе въ церкви будетъ вначалѣ несполнѣ стройнымъ. Необходима, поэтому, предварительная подготовка, вполне удобная и легко исполнимая во время воскресныхъ соборѣдованій. Тамъ, гдѣ практикуются эти соборѣдованія, они начинаются и кончаются обыкновенно пѣніемъ извѣстныхъ присутствующимъ молитвъ. Съ каждымъ разомъ это пѣніе улучшается, и чрезъ нѣсколько соборѣдованій оно можетъ на столько улучшиться, что возможно съ спокойною совѣстію дозволить его и въ церкви. Помощниками въ этомъ дѣлѣ могутъ служить вмѣстѣ съ псаломщикомъ и тѣ самоучки-пѣвцы, которые раньше пѣли на клиросѣ и знакомы съ церковными напѣвами. Мы сказали, что этимъ средствомъ возможно достигнуть двухъ цѣлей. Во первыхъ, пѣніе молитвы способствуетъ болѣе скорому и легкому изученію ея не только дѣтьми, но и взрослыми. При чемъ, такимъ способомъ сразу изучаютъ молитву всѣ присутствующіе, между тѣмъ какъ при произношеніи ея охота къ изученію ея можетъ являться только у нѣкоторыхъ прихожанъ. Во вторыхъ, такъ сказать, дѣятельное участіе прихожанъ въ богослуженіи, достигаемое хоровымъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ въ церкви, возбуждаетъ въ нихъ охоту и любовь къ болѣе частому и неуклонному посѣщенію храма Божьяго. Многіе иностранцы, присутствовавшіе при православномъ богослуженіи, всегда поражались тѣмъ, что народъ совершенно безучастенъ къ нему, какъ будто все то, что совершается въ церкви, необходимо только для священника и причетника, а не для народа. Очень можетъ быть, что отъ этой причины зависитъ замѣчаемое въ настоящее время оскудѣніе въ народѣ охоты къ болѣе частому посѣщенію храма. Справедливость такого объясненія не трудно провѣрить на самомъ себѣ. Всякій священникъ испытываетъ больше удовольствія, когда онъ самъ совершаетъ богослуженіе, нежели въ то время, когда онъ въ числѣ другихъ присутствующихъ только скучаетъ и видимъ совершеніе его другимъ священникомъ. Тоже самое вполне приложимо и къ народу. Если бы по крайней мѣрѣ иногда онъ призвался къ участію въ томъ, что до сихъ поръ совершалось только священникомъ и псаломщикомъ да нѣкоторыми избранными, присутствіе на богослуженіи доставляло бы ему наслажденіе. Онъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ бы того момента, когда ему дозволено принять дѣятельное участіе въ общественной молитвѣ, а не стоять все время безцѣльно и безъ дѣла. Мы умалчиваемъ о многихъ другихъ полезныхъ результатахъ этого нововведенія. Замѣтимъ только, что подобная мѣра находитъ полное оправданіе для себя въ практикѣ древней первенствующей церкви и въ настоящее время безболзненно и успѣшно прививается не только въ учебныхъ заведеніяхъ, но и въ деревняхъ среди прихожанъ.

Другой недостатокъ народа, указанный священникомъ, — упадокъ цѣломудрія — и по замѣчанію другихъ, наблюдавшихъ народную жизнь, дѣйствительно развивается въ народѣ прогрессивно, укореняясь съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, особенно среди молодежи. Не слѣдуетъ, однако, объяснять это явленіе одними нравственными мотивами. На развитіе порока имѣютъ вліяніе главнымъ обра-

зомъ экономическія причины. Быстрое развитіе въ послѣднее время промышленности въ разныхъ видахъ, расширеніе отхожихъ промысловъ среди народа имѣло деморализирующее вліяніе на простой людъ. Вслѣдствіе этого большая распущенность встрѣчается въ тѣхъ именно приходахъ, которые близки къ промышленнымъ и фабричнымъ центрамъ. Пришлый рабочій людъ, оторванный нуждою отъ роднаго крова и семьи, съ одной стороны — во время пребыванія на работахъ вредно вліяетъ на коренное населеніе, а съ другой — по окончаніи работъ возвращается въ дома съ нравственною заразою и распространяетъ ее среди неспорченного населенія. Противъ распространенія этого порока оказываются недовѣдательными тѣ мѣры, которые примѣнялись самымъ обществомъ, цѣломудренно и ревниво оберегавшимъ цѣлость своихъ членовъ, къ наившимъ нравственно личностямъ. Съ другой стороны, и усилія священниковъ въ борьбѣ съ этимъ порокомъ оказывались безплодными. Однако это еще не доказываетъ, что зло совершенно не поправимо. Хотя не въ силахъ священника измѣнить тѣ экономическія и социальныя условія, которыя вліяютъ на развитіе нравственной распущенности, однако борьба съ этимъ порокомъ возможна и притомъ одними нравственными мѣрами. Безуспѣшность практиковавшихся мѣръ зависѣла отъ ихъ непригодности. Извѣстно печатнымъ способомъ, каковы эти мѣры: по большей части священникъ въ постоянное посрамленіе павшей давалъ ея незаконнорожденному дитяти какое нибудь мало извѣстное и мало распространенное имя, не пользующееся народною любовью, и ограничивался приличнымъ этому случаю обличеніемъ. Но въ борьбѣ съ такимъ порокомъ мало значить временное, какъ бы сдѣланное мимоходомъ, обличеніе. Какъ блюститель высшей правды и нравственности, онъ долженъ возвысить свой строгій голосъ обличенія, постоянно преслѣдовать порокъ на всякомъ мѣстѣ и во всякое время. Но при всѣхъ обличеніяхъ ему необходимо соблюдать одно весьма важное требованіе: не достаточно разъяснить всю мерзость и грязь порока, но необходимо чаще напоминать о возможности исправленія, какъ бы глубоко ни палъ человекъ. Въ противномъ случаѣ будетъ господствовать убѣжденіе, что теперь уже все равно грѣшнить и это убѣжденіе будетъ препятствовать исправленію. При этомъ священникъ можетъ изыскивать особенныя мѣры въ виду развитія порока. Во Франціи, странѣ нравственной распущенности по преимуществу, въ противовѣсъ порочнымъ наклонностямъ народа, ежегодно совершается съ болѣею торжественностію присужденіе добродѣтельнѣйшей, такъ называемой „Монтіоновской преміи за добродѣтель“. Нельзя ли перенести это изобрѣтеніе французскаго благородства на русскую почву?

Указанные нами недостатки народной нравственности принадлежатъ къ числу не очень распространенныхъ въ народѣ, а потому борьба съ ними не особенно затруднительна. Есть болѣе крупныя пороки, получившіе всеобщее распространеніе а потому и требующіе особенныхъ усилій со стороны священника. Эти пороки — пьянство и воровство.

(Продолженіе впереди).

— Еще по поводу изданій Абрума Швайцера. (Письмо въ редакцію). Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ „Кіевлянинъ“ обратилъ вниманіе на изданіе Абрума Швайцера. Затѣмъ въ № 211 „Кіевлянина“ была помѣщена вторая замѣтка неизвѣстнаго автора, озаглавленная „духовное просвѣщеніе православнаго народа изъ рукъ Абрума Швайцера въ Варшавѣ“. Почтенный авторъ, обращая вниманіе на

весьма распространенную въ этомъ краѣ продажу священ-ныхъ изображеній нашей церкви подъ именемъ изданій А. Швайцера изъ Варшавы, отступающихъ отъ стила и характера нашей церковной живописи и представляющихъ ихъ въ безжалостно исковерканномъ видѣ и возбуждающихъ скорѣе смѣхъ, чѣмъ благоговѣнное чувство даже самыхъ незыскательныхъ пріобрѣтателей, — основательно усматриваетъ въ продажѣ этой фактъ, для насъ православныхъ постыдный и грустный, и приходитъ къ слѣдующему заключенію.

„Не трудно понять то тяжелое чувство, какое вызвалъ цѣлѣя горы такихъ картинъ, которыя можно видѣть въ Кіевѣ на Подолѣ, въ лавкахъ крестьянскихъ товаровъ и въ иконныхъ лавкахъ въ Лаврѣ. Сами продавцы этого „товара“ сѣтуютъ, что допускается такое посяганіе надъ религіознымъ чувствомъ русскаго народа. За то замѣтимъ, — продолжаетъ авторъ — Абрумъ Швайцеръ не въ накладѣ. Говорятъ, онъ наживаетъ многія тысячи рублей, а можетъ нажить со временемъ и милліоны, если не обратятъ вниманія на этотъ грустный, и можно сказать, для насъ православныхъ постыдный фактъ, и если съ другой стороны наши монастыри и лавры не вспомнятъ о лежащихъ на нихъ обязанностяхъ. Неужели лавры не въ состояніи заняться этимъ дѣломъ, имѣя и громадныя средства и полную возможность. Вѣдь это не потребовало бы даже матеріальныхъ жертвъ, а лишь энергіи. Грустно и больно встрѣчать такіе факты“.

Почитаю умѣстнымъ въ настоящемъ случаѣ дополнить замѣтку слѣдующими соображеніями и указаніями.

Не подлежитъ сомнѣнію, что распространеніе въ этомъ краѣ, въ средѣ православнаго люда, осмысленныхъ и толковыхъ изображеній предметовъ нашей церкви имѣетъ огромное значеніе. Извѣстно, что надъ краемъ этимъ долгое время тяготѣло латинство, подъ вліяніемъ коего многіе православные пріобрѣтали иконы и разныя изображенія святыхъ, имѣвшія стиль и характеръ римской церкви. Вотъ почему продажа объясненныхъ выше изображеній предметовъ нашей церкви въ иконныхъ и книжныхъ лавкахъ лаврской обители — этой главной святыни русскаго народа, куда стекается изъ разныхъ мѣстъ масса богомольцевъ, занимающей въ матеріальномъ отношеніи одно изъ первыхъ мѣстъ, имѣющей къ тому свое лито-типографское заведеніе, — представляется явленіемъ крайне непослѣдовательнымъ и грустнымъ.

Мнѣ, бывшему довольно часто, въ теченіе семи лѣтъ, въ этой обители по служебнымъ обязанностямъ, когда на мнѣ лежалъ надзоръ за типографіями и книжной торговлей, достаточно близко извѣстны всѣ благоприятныя условія для организаціи при лаврской обители дѣла печатанія и распространенія священныхъ изображеній, могущаго съ одной стороны доставлять значительный и постоянный доходъ обители, а съ другой удовлетворять религіозному чувству нашего народа. Но при всемъ томъ дѣло это, при неумѣломъ и апатичномъ къ нему отношеніи, находится въ жалкомъ положеніи и едва — едва тянется. Заведенная около семи лѣтъ назадъ по чину покойнаго типографа — игумена Амфилохія, хромолитографія, сейчасъ по выбитіи послѣдняго, по постановленію соборныхъ отцовъ, совершенно упразднена. Хромолитографскія же изображенія, довольно удовлетворительно выполненныя, остаются нѣсколько лѣтъ не проданными вслѣдствіе несоответственно высокихъ цѣнъ на нихъ и почему то даже не выставляются въ лавкахъ, а находятся въ зданіи типографіи, гдѣ случайному посѣтителю безмолвно свидѣтельствуютъ о незавидныхъ порядкахъ. Тоже можно сказать

объ изображеніяхъ литографскимъ способомъ отпечатанныхъ еще при упомянутомъ типографѣ. Послѣднія въ свою очередь рѣдко покупаются по тойже причинѣ и по нѣсколько лѣтъ непродуманно лежатъ кучами, небрежно въ складахъ. На вопросы, почему все это такъ, почему нельзя продавать дешевле и продолжать печатаніе священныхъ изображеній, получаемы были весьма несложные отвѣты, что продавать съ убыткомъ не выгодно, печатать же новыя изображенія, когда имѣются прежнія — не приходится, да наконецъ къ чему всѣ хлопоты, когда наши лавки набиваются безпрестанно этимъ „товаромъ“ изъ другихъ мѣстъ — лишь-бы успѣли продать. Послѣднее дѣло не головоломно и не убыточно; извѣстный процентъ получимъ и basta. Что же касается того, что изображенія предметовъ нашей церкви воспроизводятся въ Варшавѣ и за границей съ отступленіемъ отъ стила и характера нашей церковной живописи, то это, напримѣръ, по мнѣнію одного изъ столбовъ въ числѣ братіи лаврской обители, „такая тонкая, ученая и живописная матерія“, что объ ней едва-ли намъ не живописцамъ приходится разсуждать, тѣмъ болѣе, что для разъясненія всякихъ сомнѣній можетъ служить имѣющаяся подъ каждымъ изображеніемъ святаго надпись имени его на русскомъ языкѣ, достаточно свидѣтельствующая, что „святый нашъ, а не вчостранный и не польскій“. Само собою разумѣется, что самая блестящая аргументація не опровергнетъ такого довода!

Вѣроятно, Варшава продолжала-бы еще долго имѣть перевѣсъ въ самыхъ обителяхъ Кіева — матери городовъ русскихъ, надѣлая ихъ изображеніями святыхъ угодниковъ, присно ими чтимыхъ и нетлѣнно въ нихъ-же и окрестныхъ пещерахъ почивающихъ, если бы не выскопребованнѣйшій Платонъ, который, какъ мы слышали, уже обратилъ серьезное вниманіе на это грустное явленіе. Сдѣлано распоряженіе, чтобы въ лаврской обители печатались священныя изображенія въ возможно большемъ количествѣ для повсемѣстнаго ихъ распространенія по возможно удешевленнымъ цѣнамъ; чтобы въ иконныхъ и книжныхъ лавкахъ этой обители и другихъ монастырей отнюдь не продавались и не имѣлись изображенія, въ родѣ изданій А. Швайцера и другихъ. Если это дѣло будетъ поставлено, какъ слѣдуетъ, и публика будетъ обезпечена дешевыми и удовлетворительными изданіями, то, вѣроятно, администрація приметъ мѣры къ пресѣченію продажи упомянутыхъ изображеній, оскорбляющихъ религіозное и національное чувство русскаго народа. (Кіевлян.) В. К. III.

— Кіевъ. (Корресп. «Новаго Времени»). Сущствующее при кіевской духовной академіи церковно-археологическое общество недавно обратило вниманіе, благодаря заявленію своего члена Т. В. Кибальчича, на оригинальное генезисмахерство евреевъ. Въ Кіевѣ въ особенности въ послѣднее время чрезвычайно развилась торговля древностями, XVI, XVII и XVIII вѣковъ. Нѣкоторые изъ кіевскихъ евреевъ, напримѣръ Лемель Ильичицкій, имѣющій магазинъ „покупка и продажа разныхъ рѣдкостей и древностей“, получили даже „хазуки“, т. е. преимущественно между евреями право на покупку и продажу древностей южной и юго-западной Россіи. Въ этихъ складахъ или магазинахъ находятся не только фарфоровые и бронзовые предметы, могущіе составить роскошную обстановку любой гостиной, но и старинныя, весьма цѣнныя въ матеріальномъ и научномъ отношеніи чаши, кресты, образа, антикинсы, ризы и т. п.

священныя вещи, изъятыя уже изъ церковнаго употребленія. Для приобрѣтенія такихъ вещей, евреи ежегодно по нѣсколько разъ разъѣзжаютъ по Кіевской, Подольской, Черниговской, Волынской и Полтавской губерніяхъ; духовенство же въ названныхъ мѣстностяхъ продавало евреямъ древнія вещи, какъ полусгнившій хламъ, изъятый изъ церковныхъ описей. Между тѣмъ евреи, скупивъ этотъ хламъ, тщательно сортируютъ его и изъ ризъ и другихъ одяній церковныхъ выжигаютъ слитки стариннаго серебра и золота, а другія вещи продаютъ въ иностранныя музеи и коллекціи частныхъ глэдѣльцевъ. Г. Кябальчичъ просилъ церковно-археологическое общество обратить вниманіе на такую плачевную судьбу нашихъ церковныхъ древностей и лучше требовать отъ монастырей и церквей старинныя, ненужныя для нихъ вещи на храненіе въ музей общества при кіевской духовной академіи. По докладѣ объ этомъ митрополиту, церковно-археологическое общество отнеслось къ преосвященнымъ подольскому, черниговскому, волынскому и полтавскому съ просьбою, чтобы мѣстному духовенству запрещено было распорядиться церковными древностями въ такомъ видѣ, какъ замѣчено это Кябальчичемъ. Въ тоже время, независимо отъ недавняго распоряженія высшей власти о воспрещеніи евреямъ вообще торговли священными предметами, церковно-археологическое общество просило и кіевского генералъ-губернатора о содѣйствіи къ прекращенію еврейскихъ гешефтовъ по покупкѣ и перепродажѣ церковной старины. Въ настоящее время, по имѣющимся въ обществѣ свѣдѣніямъ, въ поименованныхъ епархіяхъ уже сдѣланы распоряженія, чтобы причты, монастырскія управленія и церковныя старосты ни подъ какимъ предлогомъ не продавали ветхихъ церковныхъ предметовъ евреямъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за неисполненіе такого распоряженія. Если же гдѣ-либо при церквяхъ окажутся подобныя старинныя вещи, то причты и благочинныя обязаны сообщать объ этихъ остаткахъ старины въ кіевское церковно-археологическое общество. Разу мѣется и евреи не оставлены въ этомъ случаѣ безъ внушенія и предупрежденія.

Письмо къ издателю Моск. Вѣдомостей.

Чихотка, по вычисленію знаменитаго врача Вундерлиха, составляетъ причину $\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{5}$ всѣхъ смертныхъ случаевъ. Дѣйствию постоянно и непрерывно, этотъ страшный бичъ чловѣчества производитъ такое громадное опустошеніе среди людей, предъ которымъ блѣднѣютъ всѣ потери отъ опустошительныхъ войнъ, злокачественныхъ эпидемій и другихъ ужасныхъ разрушительныхъ вліяній. Ослабить силу этого страшнаго бича до сихъ поръ не было никакихъ средствъ. Все, что употреблялось противъ чихотки, составляетъ пока длинный рядъ безуспѣшныхъ попытокъ. Но въ настоящее время, благодаря чрезвычайно быстрымъ успѣхамъ медицинскыхъ наукъ и въ особенности гениальному открытію Коха, доказавшаго цѣлымъ рядомъ убѣдительно-ѣмкихъ опытовъ, что причину чихотки составляетъ развитіе въ организмѣ бактерій и что чихотка принадлежитъ къ заразительнымъ, инфекціоннымъ болѣзнямъ, мы имѣемъ возможность употреблять болѣе рациональныя средства къ ограниченію губительнаго распространенія ея.

Знакомство съ этими мѣрами должно составлять общественное достояніе. Последнее обстоятельство и заставило меня обратиться къ посредничеству вашей распространенной и уважаемой газеты.

Уже давно, съ начала второй четверти нынѣшняго столѣтія, многими учеными наблюдателями было высказано предположеніе о заразительности чихотки; но такъ какъ эти предположенія не были вполне доказаны, то и не могли имѣть никакого практическаго примѣненія. Громадное большинство врачей продолжало смотреть на чихотку, какъ на послѣдствіе различныхъ аномалій питанія, въ особенности въ дѣтскомъ возрастѣ, продолжительнаго раздраженія легкихъ посторонними тѣлами при занятіяхъ различными ремеслами въ пыльной атмосферѣ, воспалительнаго процесса, различныхъ изнурительныхъ болѣзней, угнетающаго психическаго состоянія, наконецъ наследственнаго предрасположенія, и на почвѣ этихъ воззрѣній строило различныя системы лѣченія. Эти системы, несмотря на полную свою безуспѣшность, несмотря на открытіе бактерій въ мокротѣ чихоточныхъ, на геопровержимое доказательство возможности привить чихотку, продолжаютъ господствовать до настоящаго времени. И теперь еще можно встрѣтить огромную массу чихоточныхъ страдальцевъ, которые спѣшатъ найти свое исцѣленіе въ кумысолечебныхъ заведеніяхъ, на различныхъ минеральныхъ источникахъ, въ переселеніи въ теплыя страны. Но это заблужденіе, къ счастью, отживаетъ свой вѣкъ, и какъ только гениальное открытіе Коха получитъ полное право гражданства въ наукѣ и обществѣ, помянутые способы лѣченія по необходимости должны будутъ уступить мѣсто болѣе рациональному, а слѣдовательно и болѣе дѣйствительному способу предохраненія людей отъ чихотки. Когда совершится этотъ благодѣтельный переворотъ, съ точностію опредѣлить трудно; но судя по аналогіи со всѣми великими открытіями, почти съ полною увѣренностію можно сказать: въ непродолжительномъ будущемъ. Таково ужъ свойство всѣхъ великихъ открытій. До Ньютона миллионы людей видѣли паденіе на землю брошенныхъ тѣлъ и совершенно не подозрѣвали въ этомъ обыденномъ явленіи дѣйствія великаго закона тяготѣнія, управляющаго движеніемъ всей солнечной системы; а когда Ньютонъ открылъ и объяснилъ причины этого явленія, всѣмъ стали вполне понятными непостижимыя до сего времени основанія небесной механики. Тоже самое должно произойти и съ открытіемъ Коха. До него люди видѣли массу фактовъ заразительности чихотки и, несмотря на поразительную очевидность ихъ, не могли постигнуть и даже какъ будто преднамѣренно уклонялись отъ вѣрнаго пониманія ихъ. Въ доказательство приведу фактъ изъ своей частной практики. Въ семействѣ богатаго купца А. А. Ер—ва, при крайне благоприятныхъ условіяхъ жизни, при полномъ здоровьи всѣхъ наличныхъ членовъ семьи, заболѣваетъ сынъ, 20 лѣтъ. Было приглашено нѣсколько врачей, и всѣ единогласно рѣшили, что больной страдаетъ чихоткой. Все, чѣмъ только могла располагать современная медицина, было употреблено для спасенія больнаго, но всѣ усилія врачей оказались безуспѣшными, больной къ концу года умеръ. За нимъ послѣдовательно заболѣлъ второй сынъ, за этимъ третій и четвертый, и всѣ умерли. При этомъ я долженъ сказать, что братья, въ дѣтствѣ сильной привязанности другъ къ другу, были въ постоянномъ и близкомъ соприкосновеніи между собою. Спустя нѣсколько времени послѣ смерти послѣдняго развилась чихотка у совершенно здоровой тридцатилѣтней женщины, ходившей за больными, и она умерла. Такимъ образомъ чихотка изъ одной семьи въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ послѣдовательно вырвала пять молодыхъ субъектовъ. Чѣмъ можно объяснить такое явленіе? Единственно заразительностію чихотки. Подобныя явленія встрѣ-

чаются только при развитіи различныхъ заразительныхъ болѣзней. А между тѣмъ мой настойчивый совѣтъ отдѣлать каждаго заболѣвшаго отъ остальныхъ здоровыхъ членовъ семьи, какъ родителями, такъ и пользовавшимися врачами, быть признанъ совершенно излишнимъ. Когда открытіе Коха и неопровержимыя доказательства его сдѣлаются общезвѣстными, подобные факты будутъ встрѣчаться рѣже и рѣже, и число жертвъ чахотки значительно уменьшится.

Принявъ за фактъ, что чахотка болѣзнь заразительная, инфекціонная, уже не трудно перечислить мѣры, какія должно употреблять для предохраненія отъ зараженія ею. Эти мѣры тѣ же самыя, какія употребляются при развитіи другихъ заразительныхъ болѣзней, а именно: возможное изолированіе больныхъ, частое освѣженіе воздуха въ ихъ помѣщеніяхъ, постоянная и полная дезинфекція платя больныхъ, посуды ими употребляемой и изверженій, въ особенности мокроты, и удаленіе отъ мѣстъ, гдѣ происходитъ скопленіе чахоточныхъ, на примѣръ кумысо-лечебныхъ заведеній и извѣстныхъ минеральныхъ источниковъ, которые, не принося такого рода больнымъ никакой существенной пользы, за исключеніемъ поправленія питанія и то въ немногихъ случаяхъ, а при своемъ настоящемъ устройствѣ служатъ только проводникомъ заразы. Что же касается другихъ санитарныхъ мѣръ, на примѣръ: тщательнаго медицинскаго осмотра по крайней мѣрѣ два раза въ годъ всѣхъ воспитывающихся въ учебныхъ, благотворительныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, работающихъ на фабрикахъ и различныхъ заводахъ; не дозволенія вступать въ супружество безъ медицинскаго удостовѣренія, что у желающихъ сочетаться нѣтъ никакихъ признаковъ какой бы то ни было заразительной болѣзни; строгаго запрещенія продажи нѣкоторыхъ вещей, на примѣръ, носильнаго платя, мягкой мебели и др. бывшихъ въ употребленіи, безъ свидѣтельства, что онѣ были подвергнуты дезинфекціи; постояннаго присутствія санитаря при убоѣ всѣхъ животныхъ, предназначенныхъ для употребленія въ пищу, для пресѣченія поступленія въ продажу мяса больныхъ животныхъ, и многихъ другихъ полезныхъ во всѣхъ отношеніяхъ мѣръ, то онѣ всею тяжестью ложатся на тѣхъ, кому ввѣрено заботиться о благѣ общества. Здѣсь было бы вполне уместно сообщить описаніе признаковъ чахотки коровъ, извѣстной подъ названіемъ жемчужной болѣзни, такъ какъ было доказано многими положительными наблюденіями, что употреблявшіе молоко этихъ коровъ заражались чахоткой; но это составляетъ задачу специалистовъ-ветеринаровъ и при томъ невозможно въ предѣлахъ газетной статьи.

Остается сказать о лѣченіи заболѣвшихъ чахоткой. После открытія Коха, всѣ употребительнѣйшіе до сего времени методы лѣченія чахотки, основанные на ложномъ пониманіи причинъ ея, утрачиваютъ всякое свое значеніе, и на долю практическаго врача выпадаетъ трудъ отыскать въ громадномъ врачебномъ арсеналѣ такія средства для лѣченія чахотки, которыя соотвѣтствуютъ современнымъ взглядамъ на болѣзнь, то-есть такія, которыя могутъ убивать бациллы Коха. Эта трудная задача значительно облегчается тѣмъ, что открытъ прямой и ясный путь къ разрѣшенію ея, и если по этому пути врачи направятъ свои изысканія, то не далеко то время, когда чахотка перестанетъ быть такимъ страшнымъ бичемъ человѣчества.

Изъ всѣхъ средствъ, доселѣ извѣстныхъ въ наукѣ, которыя бы могли убивать бактерій или паразитовъ, большимъ довѣріемъ пользуются средства, принадлежащія къ группѣ фенола; потому я при лѣченіи чахотки и сталъ употреблять одно изъ такихъ средствъ—креозотъ. Креозотъ, по своимъ свойствамъ и дѣйствию, очень близокъ къ фенолу; а по Гоффману (Vierteljahr. f. Phag. 1866 Hft. W.), есть тотъ же феноль, только не совершенно чистый и содержащій много воды. Феноль же въ разведенномъ состояніи быстро проникаетъ въ кровь, по Deelat (Centralbl. f. m. W. 1866, № 13) уничтожаетъ ферменты во всѣхъ болѣзняхъ, обусловляемыхъ паразитами, на примѣръ, въ холерѣ, дифтеритѣ и т. п., и кромѣ того по Вухгольцу (Dissert. Dorpat 1867) есть сильное дигестивное средство. Даю я креозотъ въ формѣ слѣдующихъ пилюль: Rp. Chinini arsenicosi gr. j, Creosoti gutt. xv, Morphii Acetici gr. jj, Pulv. sem. Phellandrii aquat, qj; Exti liquirit. d. s. ut. f. pil. № 15. Consperg. D. S. Три раза въ день по 1 пилюль. Остальныя ингредиенты пилюль я употребляю на слѣдующемъ основаніи: Chininum arsenicosum, какъ сильное противолихорадочное средство, для ослабленія неизбежнаго спутника чахотки, изнурительной лихорадки; я отдаю ему предпочтеніе предъ другими хинными препаратами, потому что онъ не производитъ гастрическихъ разстройствъ и допускаетъ болѣе продолжительное употребленіе Morphium Aceticum для облегченія кашля. Во всѣхъ случаяхъ, когда больные обращались въ началѣ болѣзни, отъ употребленія означенныхъ пилюль замѣчалось быстрое пониженіе температуры, упадокъ пульса, ослабленіе кашля и появленіе аппетита. При болѣе продолжительномъ и постоянномъ употребленіи ихъ, благосостояніе больныхъ видимо увеличивалось; а въ двухъ случаяхъ, судя по совершенному отсутствію кашля, лихорадочныхъ явленій, улучшенію питанію и увеличенію вѣса тѣла, можно допустить совершенное выздоровленіе. Такой благоприятный результатъ употребленія означенныхъ пилюль даетъ мнѣ смѣлость предложить ихъ вниманію практическихъ врачей. Понятно, что на ихъ дѣйствіе нельзя разчитывать въ тѣхъ случаяхъ, когда чахотка произвела такія разстройства, которыя сами по себѣ отнимаютъ у организма возможность къ дальнѣйшему существованію.

(Москов. Вѣд.)

Н. П. Воскресенскій.

— **Объявленіе.** Колокольный заводъ А. Владковскаго въ городѣ Венровѣ, отливаетъ новые и переливаетъ старые колокола по умѣренной цѣнѣ, съ доставкой по желѣзной дорогѣ

Переливъ же разбитыхъ колоколовъ на мѣстѣ, тамъ гдѣ они находятся, можетъ производиться только въ лѣтнее время.

Содержаніе № 42.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Назначенія. Награды. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣщенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе архип. благословенія. Пожертвованія. Некрологи. Объявленіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Мелетій Смотрицкій. Практическія задачи. По поводу издавій Абрума Швайцера. Кіевъ. Письмо къ издателю.

Предыдущій № сдать на почту 10-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.